



## Uznesenie Arbitrážnej komisie SZLH č. O-03/2023

Arbitrážna komisia Slovenského zväzu ľadového hokeja (ďalej aj iba ako „AK SZLH“) vo veci odvolania športového odborníka Mgr. Matúša Kadrabu , trénera HK Ružinov '99 Bratislava - odvolateľa, zastúpeného AK LEGAL PROFESSIONALS, s.r.o. so sídlom Sartorisova 12, 821 08 Bratislava proti uzneseniu Disciplinárnej komisie ZsZLH (ďalej aj ako „DK ZsZLH“) č. PL/29/22-23 zo dňa 09.02.2023 takto

### rozhodla:

*Podľa článku 47 bod 1 písm. d) Všeobecnej časti DP SZLH zrušuje sa napadnuté rozhodnutie Disciplinárnej komisie ZsZLH č.k. PL/29/22-23 zo dňa 09.02.2023 a vec sa vracia Disciplinárnej komisii ZsZLH na nové konanie a rozhodnutie .*

*Podľa článku 10 bodu 5 Všeobecnej časti DP SZLH vracia sa zaplatená pokuta 150,00,-€ , zaplatený poplatok za disciplinárne konanie 15,00,-€ a zaplatený poplatok za podanie odvolania 15,00,-€ , odvolateľovi Mgr. Matúšovi Kadrabovi na č. účtu - IBAN: SK 241100000002936346921 ..*

### Odôvodnenie:

#### I.

DK ZsZLH uznesením č. PL/29/22-23 zo dňa 09.02.2023, uznala disciplinárne obvinenú fyzickú osobu - športového odborníka Mgr. Matúša Kadrabu , trénera HK Ružinov '99 Bratislava , za vinnú zo spáchania disciplinárneho previnenia " Odmietnutie družstva pokračovať v hre podľa čl. 36, bodu 36.1., II. oddielu , I. hlavy osobitnej časti DP SZLH , ku ktorému došlo v zápase ligy prípraviek P5 Západ č. 5130 HK Ružinov '99 Bratislava vs HK Loko Nové Zámky zo dňa 29.01.2023 v čase zápasu 20:00."

Disciplinárne obvinenému bol v zmysle "... čl. 9 všeobecnej časti Disciplinárneho poriadku SZLH a článkov 36 bodu, 36.1. , II oddielu , I. hlavy osobitnej časti Disciplinárneho poriadku SZLH uložený trest zastavenia činnosti trénera v trvaní 1 týždeň s účinnosťou od 10.02.2023 a finančná pokuta vo výške 150, - € ( slovom stopäťdesiat euro ) súčinnosťou odo dňa 10.02.2023, zároveň bol disciplinárne obvinený povinný v zmysle čl. 51.2. písm. b) všeobecnej časti Disciplinárneho poriadku SZLH

uhradiť čiastku 15,- € ( slovom pätnásť euro ) za zápis trestu. ” Rozhodnutie DK ZsZLH bolo odôvodnené a bolo podané poučenie o opravnom prostriedku.

## II.

Proti rozhodnutiu DK ZsZLH, podal disciplinárne potrestaný Mgr. Matúš Kadraba , tréner HK Ružinov '99 Bratislava , zastúpený AK LEGAL PROFESSIONALS, s.r.o. so sídlom Sartorisova 12, 821 08 Bratislava dňa 14.02.2023, ktoré bolo dňa 03.03.2023 AK SZLH zaslané prostredníctvom elektronickej komunikácie z adresy valachovici@hsl.sk, / DK ZsZLH/ spolu s dokumentáciou prvostupňového konania . AK SZLH po kontrole náležitostí odvolania skonštatovala , že odvolanie spĺňa náležitosti čl. 45 DP SZLH, že boli vykonané úkony podľa čl. 46 DP SZLH zo strany prvostupňového disciplinárneho orgánu a preto **prijala odvolanie na konanie o odvolaní podľa čl. 47 DP SZLH ako riadne a včas podané .**

AK SZLH predmetné odvolanie preskúmala po stránke hmotnej i procesnej , v intenciách toho čoho sa odvolateľ domáha a aké dôvody odvolania uvádza .

Dôvody odvolania sú pomenované takto :

- a) zmätočnosť výrokovkej časti uznesenia
- b) porušenie ustanovení disciplinárneho poriadku v postupe DK ZsZLH a rozhodnutí DK ZsZLH v predmetnom konaní
- c) arbitrárnosť rozhodnutia DK ZsZLH

Odvolaním sa menovaný domáha aby :

1.) DK ZsZLH v súlade s článkom 46 ods.3 a 5 DP SZLH ( formou autoremedúry ) podanému odvolaniu vyhovela a napadnuté uznesenie zrušila a od potrestania v súlade s článkom 40 DP SZLH upustila , alebo

2.) Arbitrážna komisia SZLH ako odvolací orgán v súlade s článkom 47 ods.1 písm. c) DP SZLH napadnuté uznesenie DK ZsZLH zmenila a v súlade s článkom 40 DP SZLH upustila od uloženia sankcie alebo prípadne v súlade s článkom 47 ods.1 písm. d) DP SZLH zrušila napadnuté uznesenie a vrátila vec so svojim stanoviskom disciplinárnej komisii na nové konanie a rozhodnutie

3.) aby v súlade s článkom 10 ods.5 DP SZLH bolo rozhodnuté o vrátení uhradenej pokuty a poplatku za disciplinárne konanie disciplinárne obvinenému.

AK SZLH , v intenciách toho čoho sa odvolateľ domáha a aké dôvody odvolania uvádza , prerokovala odvolanie na spoločnom konaní .

Ako prvú otázku odvolací orgán riešil čoho sa odvolateľ domáha a logickým výkladom dospel k jednoznačnému záveru , že **bude rozhodovať o odvolaní v časti návrhu pod bodom 2) a to v spojení s bodom 3)** nakoľko o návrhu pod bodom 1) nie je možné rozhodovať v tomto konaní ( zo strany prvostupňového orgánu nebolo návrhu vyhovené) a o návrhu pod bodom 3) nie je možné rozhodovať samostatne bez rozhodnutia v otázke návrhu pod bodom 2) odvolania . V určení čoho sa odvolateľ domáha AK SZLH konštatuje , že odvolateľ žiada zmenu rozhodnutia prvostupňového orgánu tak , aby AK SZLH zmenila napadnuté rozhodnutie v časti výroku o treste s tým, že AK SZLH má aplikovať ustanovenie čl. 40 ods.2 Všeobecnej časti DP SZLH hoci odvolateľ nešpecifikuje číselne toto ustanovenie DP SZLH , ( zo slovného spojenia - upustila od uloženia sankcie - je zrejme čoho sa odvolateľ domáha) alebo, aby AK SZLH zrušila napadnuté rozhodnutie a vrátila vec so svojim stanoviskom disciplinárnej komisii na nové konanie a rozhodnutie. Pre prípad , že by v bolo návrhu odvolateľa vyhovené tento žiada rozhodnúť o vrátení uhradenej pokuty a poplatku za disciplinárne konanie .

### III.

AK SZLH následne pristúpila k vyhodnoteniu dôvodov odvolania :

A) napádaná zmätočnosť výrokovvej časti uznesenia v tom , že v texte výroku o sankcii, ktorý znie :  
" b) Disciplinárne obvinenému sa za to v zmysle čl. 9 všeobecnej časti Disciplinárneho poriadku čl. 36 bodu 36.1. II . oddielu I. hlavy osobitnej časti Disciplinárneho poriadku ukladá zastavenie činnosti trénera v trvaní 1 týždeň s účinnosťou od 10.02.2023 a finančnú pokutu vo výške 150,- EUR s účinnosťou od 10.02.2023." sa objavuje informácia o uplatnení článku 9. Všeobecnej časti Disciplinárneho poriadku , čo má byť dôvodom zmätočnosti výroku napadnutého uznesenia.

AK SZLH konštatuje , že takéto znenie výroku vytvára očakávanie , že obsah pomenovaného ustanovenia bude aj aplikovaný , takto sa však nedeje a výrok však bez všetkého pokračuje textom o aplikácii „ článku 36 bodu 36.1. II. oddielu I. hlavy osobitnej časti DP SZLH “ a následne znie text sanckie „ ukladá zastavenie činnosti trénera v trvaní 1 týždeň s účinnosťou od 10.02.2023 a finančnú pokutu vo výške 150,- EUR s účinnosťou od 10.02.2023 „ . Okrem napádaného ustanovenia článku 9. DP SZLH , AK SZLH poukazuje aj bez toho , že by odvolateľ na to poukazoval , že vo výroku absentuje i riadne označenie ustanovenia článku 36 bod 36.1.1. II. oddielu I. hlavy osobitnej časti DP SZLH, ktoré je tým ustanovením odôvodňujúcim aplikáciu uloženého trestu . Tieto pochybenia výroku o sankcii sú zásadné pre konštatovanie zmätočnosti výroku o treste .

Za zmätočné , či nesúladne a nepreskúmateľné pre nezrozumiteľnosť je možno považovať také rozhodnutie disciplinárneho orgánu, z ktorého výroku nemožno zistiť, ako vlastne disciplinárny orgán vo veci rozhodol, resp. mal úmysel rozhodnúť alebo ktorého výrok by bol vnútorne rozporuplný tak, že by sa nedalo rozoznať, čo je výrok a čo odôvodnenie, kto je účastníkom konania a kto a ako bol rozhodnutím zaviazaný, alebo že by existoval zrejmy rozpor výroku s odôvodnením .

Z výroku nie je zjavné , či prvostupňový disciplinárny orgán sankciu napomenutia podľa článku 9 Všeobecnej časti DP SZLH uložil resp. mal v úmysle uložiť , alebo ukladal sankciu zastavenia činnosti a finančnej pokuty, ktorú však nepomenoval označením predmetného ustanovenia DP SZLH .

V tejto otázke AK SZLH zistila dôvod na zrušenie na napadnutého rozhodnutia.

V otázke odvolacieho dôvodu pomenovaného v odvolaní pod B) porušenie ustanovení **disciplinárneho poriadku** v postupe DK ZsZLH a rozhodnutí DK ZsZLH v predmetnom konaní , AK SZLH konštatuje , že odvolateľ konkretizuje porušenie ustanovení čl. 35 ods.3 a 4. DP SZLH v konaní DK ZsZLH a to tým , že odvolateľ nebol na prejednanie veci pred prvostupňovým disciplinárnym orgánom pozvaný, čím mu bola odňatá možnosť konať pred príslušným orgánom . AK SZLH konštatuje , že zo strany DK ZsZLH v tejto otázke nedošlo k porušeniu práva previnilca . DK ZsZLH postupovala v súlade s článkom 36 ods.1 DP SZLH keď oboznámila v súlade s článkom 36 ods. 8 DP SZLH Mgr. Matúša Kadrabu so začatím disciplinárneho konania a písomne vyzvala previnilca na jeho vyjadrenie sa k danej prejednávanej veci a to úradnou správou zo dňa 31.01.2023 ( US /29/22-23), ktorá je súčasťou spisového materiálu prejednávanej veci. Previnilec využil a uplatnil svoje právo a zaslal disciplinárnemu orgánu svoje písomné vyjadrenie k veci. Článok 36 ods.1 DP SZLH - Previnilec je oprávnený zúčastniť sa prerokovania disciplinárneho previnenia alebo zaslal disciplinárnemu orgánu svoje písomné vyjadrenie k veci . Je zjavné , že previnilec sa rozhodol pre alternatívu podanie písomného vyjadrenia k veci . Len vôľa previnilca rozhodla o jeho neúčasti na prejednaní veci.

V otázke odvolacieho dôvodu pomenovaného v odvolaní pod C) **arbitrárnosť rozhodnutia DK SZLH**

Arbitrárnym rozhodnutím je rozhodnutie , ktoré je založené na svojevôli rozhodovania disciplinárneho orgánu , neopierajúcim sa o predpisy SZLH / Stanovy , DP SZLH / a išlo by o

rozhodnutie založené len na ľubovôli takto rozhodujúceho disciplinárneho orgánu . Z odvolania nie zrejmé , čo považuje odvolateľ za svojvoľné v rozhodovaní disciplinárneho orgánu. AK SZLH sa môže len domnievať , že to má byť podľa tvrdenia odvolateľa absencia princípov pre uloženie sankcie, či neuvedenie dostatočných dôvodov na ktorých je rozhodnutie založené tak ako je to pomenované v VI. Časti odvolania - štvrtý a piaty odstavec tak AK SZLH . AK SZLH nezistila v rozhodnutí a rozhodovaní DK ZsZLH, žiaden z prvkov arbitrárnosti/ svojvôle konania.

#### IV.

AK SZLH vyhodnotila dokazovanie a následné rozhodnutie DK ZsZLH ako jednoznačné vo vzťahu k previneniu avšak nie k určenie druhu uloženej sankcie .


Skutok sa jednoznačne stal a tento je jednoznačne disciplinárnym previnením podľa čl.36, bod 36.1. II. oddielu I. Hlavy , Osobitnej časti DP SZLH, za ktorý je možné aplikovať trest podľa bodu 36.1.1. II. oddielu I. hlavy osobitnej časti DP SZLH alebo podľa vyhodnotenia okolností prípadu, vzhľadom na charakter previnenia a osobu previnilca zväžiť aplikáciu ustanovenia článku 40 ods. 2 všeobecnej časti DP SZLH .

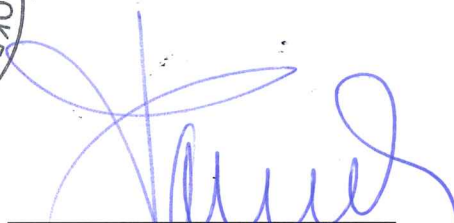
Uloženie trestu DK ZsZLH tak ako je realizované vo výroku o sankcii nie je v súlade s príslušnými ustanoveniami DP SZLH . Výrok o uložení disciplinárneho trestu je zmätočný a nie je jednoznačne zrozumiteľný a preto AK SZLH rozhodnutie zrušila a vrátila vec na nové konanie a rozhodnutie s nasledovným stanoviskom : **V novom konaní bude úlohou prvostupňového disciplinárneho orgánu odstrániť vadu konania vo vzťahu k výroku o treste tak, aby tento bol plne v súlade s ustanoveniami DP SZLH najmä článku 24 bod 1 až 12 všeobecnej časti DP SZLH a článku 40 bod 1 - 6 všeobecnej časti DP SZLH tak, aby tento mal právny základ v DP SZLH , riadne pomenovaný v rozhodnutí.**

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok

V Bratislave dňa 13.07.2023



  
\_\_\_\_\_  
JUDr. Rastislav Železník  
predseda AK SZLH

  
\_\_\_\_\_  
JUDr. Rastislav Posluch  
podpredseda AK SZLH